VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 149)
z dnia 21 lutego 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 149)

21 lutego 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jakuba Szulca (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 695 i 911) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kwaśniak** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami oraz **Lech Lamenta** wiceprezes Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z listopada 2012 r. (protokoły posiedzeń od nr 101 do 123) wobec niewniesienia do niech zastrzeżeń.

Za chwilę oddam przewodnictwo nad obradami panu przewodniczącemu Szulcowi. Chciałbym tylko przekazać jedną informację, miłą członkom Komisji. W dniu dzisiejszym agencja ratingowa Fitch podniosła ocenę perspektywy polskich obligacji ze stabilnej na pozytywną i nie mogę oprzeć się wrażeniu, że ma to związek, po pierwsze, z pozytywnym głosowaniem w sprawie paktu fiskalnego wczoraj w naszym Sejmie i oczywiście z awansem ministra finansów Jacka Rostowskiego na stanowisko wicepremiera. Rozumiem, że brawa należą się od wszystkich członków Komisji, ponieważ jest to wyraźna poprawa ratingu i oceny wiarygodności kredytowej Polski. Rozumiem, że nawet członkowie opozycji są skłonni zgodzić się, że jest to dobra wiadomość. Panie przewodniczący Szulc, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Wysoka Komisjo, porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, zawartych w drukach sejmowych nr 695 i 911. Czy są uwagi do porządku obrad?

Nie widzę. W związku z tym rozumiem, że możemy kontynuować rozpatrywanie poprawek zgłoszonych do projektu ustawy. Głosować będziemy tak, jak wczoraj, elektronicznie, przy użyciu kart do głosowania. W związku z tym bardzo proszę wszystkich państwa posłów o przygotowanie się do głosowania.

Rozpatrywanie poprawek zakończyliśmy wczoraj na przyjęciu poprawki nr 11. Rozpatrywanie więc poprawek rozpoczniemy od poprawki nr 12.

Chciałbym bardzo serdecznie przywitać przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych obecnych na dzisiejszym posiedzeniu. Witam serdecznie pana ministra Wojciecha Kowalczyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam bardzo serdecznie pana przewodniczącego

Kwaśniaka, wiceprzewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, oraz pana prezesa Lecha Lamentę.

Poprawka nr 12. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców. Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, poprawka nr 12, którą proponujemy, jest poprawką, która ma przywrócić logikę i sens uregulowania uprawnień, które przygotowujemy. W każdym przedsięwzięciu gospodarczym jest tak, że siła głosu, siła wpływania na decyzje powinna należeć do tych, którzy do tego przedsiębiorstwa najwięcej wkładają, którzy na to przedsiębiorstwo najwięcej łożą i ponoszą w związku z tym za prowadzenie tego przedsięwzięcia największą odpowiedzialność. W tym przypadku mówimy o spółdzielni osób prawnych, a więc o przedsiębiorstwie, które stworzyły inne podmioty, podmioty o różnej wielkości i o różnym potencjale. Mówimy o Kasie Krajowej, która skupia poszczególne kasy, jak wspomniałem, o różnej sile i różnym potencjale, zarówno kasy, które skupiają kilkuset członków, jak i kasy, które skupiają kilkaset tysięcy członków. Jeżeli wprowadzimy zaproponowaną w projekcie ustawy zasadę, o ile nasza poprawka nie zostanie przyjęta, to każda kasa, która wchodzi w skład Kasy Krajowej i która ma w niej wykupione udziały, bez względu na liczbę wykupionych wcześniej udziałów będzie miała jeden głos. Trudno znaleźć inne uzasadnienie niż takie, że chodzi jedynie o to, żeby zburzyć porządek, który tam funkcjonuje hasłami naprawdę fałszywie rozumianej demokracji. Nie mamy do czynienia z demokracją wtedy, gdy jeden ma ciężary, jeden ma obowiązki, jeden ponosi nakłady, a reszta mówi: dobrze, tak jest w porządku, ale nasz głos waży tyle samo i współdecydujemy tak samo. Nie mówimy o spółdzielni osób fizycznych, bo tak jest w spółdzielniach osób fizycznych. Jeżeli jednak mówimy o spółdzielni, to jest to dobrowolne zrzeszenie się osób fizycznych i każdy, przystępując do spółdzielni, wie, że rzeczywiście będzie miał jeden głos bez względu na to, ile udziałów wykupi. Każdy, kto przystępuje do spółdzielni, ma tego pełną świadomość. Natomiast mówimy o regulowaniu istniejącego przedsiębiorstwa, istniejącego tworu gospodarczego, które przez lata funkcjonowało w myśl takich właśnie logicznych zasad, że kto ma większy udział, ten ma większy wpływ. Dzisiaj chcemy ten porządek zburzyć czy cofnąć go, wprowadzając zupełnie inny, który zaburzy, a przynajmniej może zaburzyć funkcjonowanie organu, który, również o tym powinniśmy pamiętać, realizuje zadania nadzorcze, realizuje zadania kontrolne, które wymagają stabilności i ciągłości działania.

W związku z tym poprawka, którą proponujemy, zmierza do przywrócenia tego, co jest obecnie w funkcjonowaniu Kasy Krajowej. Proponujemy, żeby na walnym zgromadzeniu głosowanie odbywało się ilością udziałów. Chciałbym również poprosić o pewne uzupełnienie. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to w tej sprawie wypowiedziało się też najważniejsze Zrzeszenie Unii Kredytowej, które funkcjonuje w ponad 80 krajach. Zrzesza ono kilkadziesiąt milionów, około 80 milionów członków. Jest to stowarzyszenie, które stara się też wypowiadać w sprawach spółdzielczości finansowej na całym świecie, bo ma przegląd funkcjonowania spółdzielczości finansowej na całym świecie. Jeżeli można i pan przewodniczący pozwoliłby, to pan prezes Lamenta mógłby ten list odczytać.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Szanowny panie pośle, mamy kłopot polegający na tym, że to jest poprawka, którą państwo składacie na każdym etapie prac legislacyjnych nad tym drukiem.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Jesteśmy konsekwentni.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pani poseł, wiem, że państwo jesteście konsekwentni. Myślę, że wszyscy, jak tu siedzimy na tej sali, wiemy, o co chodzi. Chodzi o zmianę zapisów ustawy, które obowiązują. Dyskutowaliśmy na ten temat naprawdę godzinami. Nie sądzę, żeby była taka potrzeba, żeby tę akurat sprawę komentować, bo ona była bardzo intensywnie dyskutowana, czy ma być głosowanie według udziałów czy według zasady: jeden członek – jeden głos. Myślę, że ten wstęp, który pan zaprezentował, panie pośle, absolutnie wystarcza, żeby wyro-

bić sobie zdanie zwłaszcza, że jesteśmy po drugim czytaniu. W związku z tym poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki. Pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pytam Biuro Legislacyjne, czy są uwagi?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Rozumiem w takim razie, że głos „za", tak? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Korzystając z tego, odczytam ten list w ramach głosu „za". Właściwie dlaczego nie, prawda? Nie, litości nie ma. Tu litości nie ma, szanowni państwo. Tu nie chodzi ani o litość ani o nasze uczucia czy nasz czas. Chodzi o interes 2,5 miliona członków, szanowni państwo. O to chodzi. Tak że, niestety, bardzo proszę o trochę cierpliwości.

„Pan Rafał Matusiak prezes Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

Szanowny panie prezesie, Światowa Rada Unii Kredytowej powzięła wiadomość o tym, że nowa ustawa o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych w Polsce z roku 2009 jest przedmiotem postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym i że do najistotniejszych kwestii będących przedmiotem uwagi należy sprawa głosowania w ramach Krajowej SKOK przez kasy kredytowe będące jej członkami.

KSKOK jest członkiem Światowej Rady oraz International Cooperative Alliance – międzynarodowego związku spółdzielczego. Na etapie ubiegania się przez KSKOK o członkostwo w obydwu organizacjach Światowa Rada i ICA starannie zbadały statut i regulaminy dotyczące natury właścicielskiej KSKOK, w tym procedury głosowania oparte na liczbie posiadanych udziałów. Zasady dotyczące nadzoru właścicielskiego w KSKOK zostały uznane za Światową Radę i ICA za zgodne ze standardami międzynarodowymi ustanowionymi przez obie te organizacje i stosowanymi w całym świecie przez systemy unii kredytowych. Przymusowe stosowanie zasady „jeden członek – jeden głos" do głosowania w organizacjach drugiego szczebla grupujących unie kredytowe lub w organizacjach apeksowych stanowi błędną interpretację zasady spółdzielczej nr 2 ICA i nie jest wskazane w przypadku dużych i pomyślnie działających systemów unii kredytowych takich, jak system polski. Zasada „jeden członek – jeden głos" jest stosowna w przypadku głosowania członków spółdzielni będących osobami fizycznymi w ich własnych miejscowych spółdzielniach będących jednostkami szczebla podstawowego. Sama przez się nie ma natomiast zastosowania w głosowaniu przez osoby prawne takie, jak unie kredytowe szczebla podstawowego, na poziomie tworów spółdzielczych drugiego szczeble takich, jak federacje spółdzielcze i centralne unie kredytowe. Z tego powodu zasada spółdzielcza nr 2 ICA demokratycznej kontroli członkowskiej stwierdza: „W spółdzielniach szczebla podstawowego członkowie mają równe prawa głosu – „jeden członek – jeden głos", zaś spółdzielnie innych szczebli również zorganizowane są w sposób demokratyczny".

W przypadku Polski KSKOK jest organizacją unii kredytowych szczebla drugiego, albo, żeby zastosować sformułowanie, którego użyto w zasadzie spółdzielczej nr 2 ICA, spółdzielnią innych szczebli, która musi być zorganizowana w sposób demokratyczny, ale która nie podlega zasadzie: jeden członek – jeden głos. Zgodnie z zasadą prawną *expressio unius est exclusio alterius*, czyli wskazanie jednego wyklucza drugiego, wyraźne odniesienie przez ICA zasady „jeden członek – jeden głos" do spółdzielni szczebla podstawowego i pominięcie tego warunku w stosunku do spółdzielni szczebla drugiego powinno dowodzić jednoznacznie, że spółdzielnie szczebla drugiego, takie jak KSKOK, nie podlegają działaniu wspomnianej zasady.

Jest dziś rzeczą ogólnie wiadomą, że głosowanie w uniach kredytowych szczebla drugiego powinno być ważone wielkością aktywów lub udziałów dla zapewnienia, by spółdzielnie innych szczebli również zorganizowane były w sposób demokratyczny. Zgodnie z wymogiem ICA zawartym w zasadzie spółdzielczej nr 2, jest to najbardziej istotne

wówczas, gdy częścią tej samej spółdzielni szczebla drugiego są spółdzielnie szczebla podstawowego o znacząco różnej liczbie członków będących osobami fizycznymi, co służy zagwarantowaniu tego, by wpływ, jaki na szczeblu drugim wywiera głosowanie osób fizycznych będących członkami większych unii kredytowych szczebla podstawowego nie ulegał osłabieniu względem wpływu, jaki wywiera głosowanie członków mniejszych unii kredytowych szczebla podstawowego.

Głosowanie oparte na zasadzie wielkości aktywów lub udziałów w zrzeszeniach spółdzielczych drugiego szczebla albo podobne rozwiązania w celu zapewnienia proporcjonalnej demokratycznej reprezentacji spółdzielni szczebla podstawowego i ich członków będących osobami fizycznymi, jak głosowanie i podział stanowisk w zarządzie według grup reprezentujących tę samą wielkość aktywów, to powszechne i akceptowane praktyki we wszystkich dużych systemach unii kredytowej, nie wyłączając Kanady, USA, Australii i Brazylii. Ten system głosowania nie karze dużych i pomyślnie działających unii kredytowych ani ich członków będących osobami fizycznymi zaś małe unie kredytowe motywuje do wzrostu i rozwoju.

Wprowadzenie rozwiązania opartego na rozwiązaniu „jeden członek – jeden głos" w zrzeszeniach spółdzielczych drugiego szczebla, w których aktualnie stosuje się głosowania proporcjonalne, rodzi również obawy o to, czy respektuje ono zasadę równości wobec prawa w przypadku członków będących osobami fizycznymi w spółdzielniach podstawowych, jak tego wymaga art. 20 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej – wszyscy są równi wobec prawa, oraz ogólne zasady prawne w wielu krajach członkowskich. Jeżeli nowa ustawa wejdzie w życie, względny wybór głosowania na drugim szczeblu wywierany przez członków podstawowych unii kredytowych będących osobami fizycznymi będzie z natury nierównie słabszy w porównaniu z wpływem, jaki na organizacje drugiego szczebla będzie wywierać głosowanie przez członków innych podstawowych unii kredytowych, chyba że wszystkie uczestniczące w nim unie kredytowe szczebla podstawowego będą miały identyczną liczbę członków. Byłoby to rozwiązanie niedemokratyczne i nie zapewniające równych praw, będzie ono bowiem powodowało znaczące osłabienie wpływu wywieranego w drodze głosowania przez członków większych unii kredytowych będących osobami fizycznymi na zrzeszenia drugiego szczebla.

Zauważamy następnie, że art. 12 Karty zapewnia „wolność zrzeszania się na wszystkich poziomach" i że ustawodawstwo, które dokonuje nowego podziału dotychczasowych uprawnień do głosowania w ramach zrzeszania się, zdaje się być niezgodne z tą zasadą.

Światowa Rada wyraża nadzieję, że istotną kwestię dotyczącą nadzoru właścicielskiego wyjaśni Trybunał Konstytucyjny i że pozwoli on na kontynuowanie proporcjonalnego głosowania unii kredytowych w ramach KSKOK tak, aby zachowana była zasada pełnych praw demokratycznych członków podstawowych unii kredytowych, którzy są osobami fizycznymi. W razie potrzeby Światowa Rada chętnie dostarczy dalszych informacji dotyczących zasad głosowania proporcjonalnego w innych systemach unii kredytowej. Zapraszamy do kontaktu ze mną, gdyby potrzebował pan jakichkolwiek dalszych informacji.

Z poważaniem,

Brian Branch,

Prezes i dyrektor naczelny Światowej Rady".

Pozwolę sobie również dołączyć to do protokołu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie pośle. Przypomnę po raz kolejny, to pismo i to zdanie nie odnosiło się w jakikolwiek sposób do zmienianego porządku prawnego, tylko do tego, co dzisiaj funkcjonuje w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Rozumiem, że możemy w takim razie przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12, proszę o podniesienie ręki i naciśniecie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 33 posłów. Oddano 11 głosów „za", 19 „przeciw", 3 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. Bardzo proszę szanownych państwa

posłów o sprawdzenie czytników, czy wszystkie działają. Chodzi o to, żeby ewentualne problemy można było zgłaszać odpowiednio szybko, żeby można było zareagować.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 13. Proszę bardzo, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Poproszę panią mecenas, żeby wyłożyła meritum tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo proszę o krótkie przedstawienie uzasadnienia, pani mecenas.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Joanna Mędrzecka:

Joanna Mędrzecka, Kasa Krajowa. Proponowana poprawka zakłada skreślenie pkt 22) w art. 1 procedowanej ustawy. To jest niezwykle ważna i niezwykle skomplikowana sprawa, bo w tym pkt 22) nasza procedowana ustawa przewiduje rozwiązanie bardzo dziwne, takie rozwiązanie, które zakłada, że w przypadku, gdyby uległy wyczerpaniu środki funduszu kas w ramach Bankowego Funduszu Gwarancyjnego w sytuacji, gdyby Bankowy Fundusz Gwarancyjny dokonywał wypłat na rzecz członków kasy, która stała się niewypłacalna, BFG może zwrócić się z wnioskiem do Kasy Krajowej i Kasa Krajowa będzie obowiązana w sposób bezzwrotny i nieodpłatny przekazać Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu nawet całość wolnych środków funduszu stabilizacyjnego. To rozwiązanie wydaje się bardzo głęboko godzić w ideę tej ustawy, bo celem ustawy wydaje się być zapewnienie bezpieczeństwa systemu spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Tu właściwie bez wątpienia wszyscy zgadzamy się, że celem tej inicjatywy legislacyjnej ma być zwiększenie bezpieczeństwa działalności spółdzielczych kas, natomiast ten przepis w takiej formie, w jakiej obecnie został zaproponowany, zaczyna stanowić poważne zagrożenie, zaczyna bowiem prowadzić do możliwości przekreślenia funkcji stabilizacyjnej w ramach systemu SKOK. Chciałabym wskazać, że cała stabilizacja systemu SKOK, czyli zapobieganie niewypłacalności, opiera się o fundusz stabilizacyjny Kasy Krajowej. Zasadniczą metodą jakby zapobiegania tej niewypłacalności są programy naprawcze realizowane przez kasy pod nadzorem Komisji Nadzoru Finansowego. To jest tak samo, jak w systemie bankowym. Przy czym te programy z reguły zakładają konieczność korzystania przez kasy ze wsparcia stabilizacyjnego z funduszu stabilizacyjnego. To rozwiązanie natomiast, którego skreślenie proponowane jest w omawianej poprawce, pozwala na całkowite i definitywne wyczerpanie funduszu stabilizacyjnego Kasy Krajowej, czyli na ostateczne definitywne przekreślenie możliwości realizacji funkcji stabilizacyjnej w systemie SKOK. Wydaje mi się, że celem żadnej z osób pracujących nad projektem ustawy nie było coś takiego i że naprawdę poprzednia redakcja taka, która zakładała możliwość dokonywania darowizn na rzecz BFG przez Kasę Krajową, rzeczywiście była racjonalna, natomiast to rozwiązanie wydaje się stać w sprzeczności właśnie z tym celem, który wszyscy tutaj pracujący nad ustawą starają się realizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Poprawkę należy głosować łącznie z poprawką nr 51 zgodnie z sugestią wnioskodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Powinniśmy, rozumiem, te poprawki głosować łącznie, tak?

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Poprawkę nr 13 i poprawkę nr 51. Dziękuję. Czy możemy przystąpić w takim razie do głosowania tych poprawek? W takim razie rozpoczynamy głosowanie. Proszę sprawdzić, czy wszystkie czytniki i wszystkie karty działają. Głosujemy poprawkę 13 łącznie z poprawką 51. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 13 i poprawki 51? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 38 posłów. Oddano 14 głosów „za", 24 głosy „przeciw". Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 14. Proszę bardzo, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam taką wielką prośbę do pana przewodniczącego. Procedując ten projekt, przyjęliśmy, że poseł wnioskodawca będzie prezentował poprawkę. Rozumiem, że taki jest styl pracy na posiedzeniach podkomisji. Myślę, że daliśmy sobie dość dużo czasu tak, aby posłowie wnioskodawcy prezentowali te poprawki. Mamy do czynienia z tym, że udziela się głosu kolejnym, kolejnym osobom, a umawialiśmy się, że głos będzie zabierał tylko poseł prezentujący tę poprawkę i chciałabym, żeby pan przewodniczący, prowadząc posiedzenie, trzymał się tego.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Będę starał się tę uwagę wziąć do serca i trzymać się tego sposobu procedowania zwłaszcza, że większość poprawek to poprawki, które zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, więc ja je będę uzasadniał.

Przechodzimy zatem do rozpatrywania poprawki 14. Poprawka 14 polega na dokonaniu zmiany w art. 61a w ust. 1 ustawy polegającej na skreśleniu wyrazów: „zgodnie z przepisami art. 16 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym". Poprawka ma na celu usunięcie zbędnego przywołania, które znalazło się w tekście. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 14, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Dziękuję bardzo.

Oddano 38 głosów. 27 głosów „za", 3 „przeciw", 8 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Poprawka 15 polega na zmianie w art. 1 w pkt 26) dotyczącym art. 63 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. W ust. 2a po wyrazach „Kasa Krajowa" dodaje się wyraz „sporządza" i w ust. 3 wyraz „nadzoru" zastępuje się wyrazem „kontroli. Poprawka ma charakter doprecyzowujący i legislacyjny. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Również popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Nie ma uwag. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów. Oddano 26 głosów „za", 1 głos „przeciw", 14 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Poprawka 16 odnosi się do pkt 26) lit. a) do zmienianego art. 63. Po ust. 2a proponujemy dodać ust. 2 b w brzmieniu:

„2b. Kasa Krajowa na żądanie Komisji Nadzoru Finansowego dokonuje zmian w planie czynności kontrolnych w kasach na dany rok".

Ta poprawka ma na celu wprowadzenie regulacji, która zobowiąże Kasę Krajową do zmiany planu czynności kontrolnych. Kwestia ta ma znaczenie w przypadku kolizji terminów realizowanych kontroli przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego i Kasę Krajową a także wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych, czego wykluczyć nie można. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, popieramy tę poprawkę. Ma ona charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania. Proszę bardzo, głos przeciw tej poprawce. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak. Nie jest to poprawka doprecyzowująca. Jest to bardzo istotna poprawka. Jest to kolejna poprawka, która wkracza w bieżące statutowe funkcjonowanie i ustawowe funkcjonowanie Kasy Krajowej. Jednym z obowiązków Kasy Krajowej jest sprawowanie nadzoru nad całych ruchem. Ta ustawa jak również poprawki, które dzisiaj wprowadzamy, utrzymuje to. Pozwolę sobie zacytować tutaj opinię, czy raczej część, ale istotną czy najistotniejszą, opinii Biura Analiz Sejmowych w sprawie tej poprawki. „Biorąc pod uwagę, że państwo przyznaje Kasie Krajowej uprawnienia kontrolne, państwo może także rozstrzygnąć, w jaki sposób będą one wykonywane, na przykład, nadając Komisji Nadzoru Finansowego uprawnienia do żądania dokonywania zmian w planie kontroli. Możliwe jest, że wykonanie żądań KNF utrudni prawidłową realizację innych uprawnień kontrolnych, jednak nie jest wykluczone, że podmiot prywatny wykonujący uprawnienia kontrolne przy ich wykonywaniu nadzorowany jest przez podmiot publiczny – Komisję Nadzoru Finansowego. Ustawodawca precyzyjnie określić jednak powinien zakres takiego nadzoru. Ustalenie celu, zakresu i sposobu dokonywania kontroli, a także jej priorytetów należy do decyzji ustawodawcy, choć dążyć on powinien do stworzenia najbardziej efektywnego modelu kontroli".

Szanowni państwo, to są kolejne wątpliwości, które zgłasza Biuro Analiz Sejmowych w takiej bardzo ostrożnej formie, niemniej jednak są one ważne. Myślę, że powinniśmy to wziąć pod uwagę. Nie jest to być może jakaś zasadnicza zmiana spośród zmian zawartych w tej ustawie, ale, jak mówię, to jest kolejna próba i kolejna propozycja, która ma tak naprawdę stworzyć organowi nadzoru, organowi publicznemu możliwość ingerowania w funkcjonowanie podmiotu, który powinien mieć przynajmniej minimum swobody funkcjonowania i realizowania również swoich zadań ustawowych, o czym mówiłem. Jednym z tych zadań jest właśnie sprawowanie nadzoru nad kasami.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie mecenasie, naprawdę, przyjęliśmy pewien sposób procedowania. Myślę, że będę elastyczny, ale do granic możliwości. Nie może być tak, że przy okazji rozpatrywania każdej oprawki będziemy otwierać dyskusję. Bardzo mi przykro, ale musimy trzymać przyjętego trybu rozpatrywania poprawek. Był głos przeciw poprawce. Pani poseł, słucham.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, pan minister mówił, że to jest poprawka doprecyzowująca, a z tego, co mówił pan poseł Szmit wynika, że nie jest. To jest zasadnicza różnica. Bardzo bym prosiła, żeby te informacje były precyzyjne. Nie wydaje mi się, żeby ta poprawka miała taki charakter. Prosimy stronę rządową o jakąś rzetelność w przedstawianiu swoich stanowisk.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Natomiast przypomnę pani poseł, że to ja przedstawiałem uzasadnienie do tej poprawki i mówiłem o tym, na czym polega ta poprawka. Co do zasady, proszę, żeby być w miarę możliwości precyzyjnym w swoich wypowiedziach.

Wysoka Komisjo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 16, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Czy system działa? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów. Oddano 26 głosów „za", 16 „przeciw", nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 17. Poprawka 17 odnosi się do art. 69 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych i polega na nadaniu nowego brzmienia ust. 4-6. Poprawka ta ma na celu określenie trybu postępowania organu nadzoru w przypadku odmowy podpisania protokołu przez jednostkę kontrolowaną. Wprowadzenie przepisu spowoduje, że odmowa podpisania protokołu przez jednostkę kontrolowaną lub zwłoka w jego podpisaniu nie wpłynie na prowadzenie postępowania pokontrolnego, w szczególności na wydanie jednostce zaleceń po kontroli. Istotne jest bowiem, aby jednostka kontrolowana jak najszybciej podjęła działania ograniczające ryzyko czy też zmierzające do usunięcia nieprawidłowości. To jest zmiana, która jest wprowadzana dodawanym ust. 6b. Natomiast pozostałe zmiany dotyczące ust. 4-6 mają charakter redakcyjny. Polegają na zmianie nazwy czynności kontrolnej i wskazaniu zespołu inspekcyjnego. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Mamy tutaj dwie drobne uwagi, panie przewodniczący. Chciałabym zasygnalizować, że ta jednostka dodawana w lit. b) będzie miała oznaczenie ust. 6a, a nie ust. 6b. Tu chyba wkradła się jakaś pomyłka. Chciałam jeszcze prosić Wysoką Komisję o zastanowienie się i wyrażenie zgody na pewną zmianę w tej poprawce. Chodzi o poprawkę w lit. b). Tam na końcu są wyrazy „w szczególności wydania jednostce zaleceń po kontroli". Prawidłowo powinno być „zaleceń pokontrolnych", więc gdyby Wysoka Komisja nie miała nic przeciwko, to Biuro Legislacyjne w sprawozdaniu dokonałoby takiej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

W takim razie pytam, czy państwo uważacie, że ta zmiana ma charakter inny niż redakcyjny? Czy w takim razie możemy ją przyjąć jako autopoprawkę? Nie widzę sprzeciwu. W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki 17. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 17? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 40 posłów. Oddano 27 głosów „za", 2 głosy „przeciw", 11 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 18, odnoszącej się do pkt 35) i dotyczącej art. 71 ust. 6 i 7 ustawy. Poprawka ta ma na celu doprecyzowanie przepisów określających przyczynę odwołania przez Komisję Nadzoru Finansowego członka zarządu kasy z uwzględnieniem prezesa zarządu, co do którego wymagania określa art. 21 ust. 2. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy są zgłoszenia? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 18, proszę o podniesienie ręki i naciśniecie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, zamykam głosowanie.

Oddano 39 głosów. 24 głosy „za", 1 głos „przeciw", 14 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka 18 uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Poprawki 19, 20 i 21 wycofuję.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia poprawki 22. Poprawka 22 odnosi się do art. 1 pkt 39) i art. 73 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Poprawka polega na wykreśleniu zmiany skreślającej ust. 7 oraz na nadaniu nowego brzmienia ust 8:

„8. Koszty związane z wykonywaniem funkcji zarządcy komisarycznego w kasie lub Kasię krajowej obciążają odpowiednio koszty działalności kasy lub Kasy Krajowej. Wynagrodzenie zarządcy komisarycznego ustala Komisja Nadzoru Finansowego".

Ta poprawka doprecyzowuje w art. 73 ustawy przepisy dotyczące wynagrodzenia zarządcy komisarycznego w kasie i Kasie Krajowej i wskazuje, że wynagrodzenie określa Komisja Nadzoru Finansowego. Poprawka usuwa także rozdzielność, którą wprowadziliśmy na wcześniejszym etapie prac, polegającą na tym, że w ust. 7 mamy zapisy dotyczące kas a w ust. 8 tylko i wyłącznie dotyczące Kasy Krajowej. Tutaj ponownie umieszczamy te przepisy w jednym ustępie. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Oczywiście, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że trzeba wszystkich poinformować, co ta poprawka zmieniła. Ta poprawka zmieniła takie uregulowanie, które dotychczas, przynajmniej w poprzednim brzmieniu ustawy, gwarantowało, że wynagrodzenie zarządcy komisarycznego, czyli osoby, która ma ratować kasę – tak, bo celem powoływania zarządcy komisarycznego jest ratowanie przedsiębiorstw – miało wprawdzie być wypłacane ze środków kasy, ale nie mogło być większe niż wynagrodzenie poprzedniego prezesa. To było zrozumiałe i logiczne rozwiązanie, które chroniło kasę przed, jak to czasami bywa, zbyt dużymi ambicjami finansowymi zarządców, których będzie ustanawiała KNF. To jest naprawdę zupełnie niepotrzebna, bardzo niedobra i bardzo ryzykowna poprawka. Jeżeli mówimy o ochronie depozytów, o ochronie bezpieczeństwa kasy, to nie twórzmy takich furtek, które będą pozwalały płacić zarządcom wynagrodzeń, które znacząco przekraczają możliwości kasy, bo to przecież o to chodzi, o możliwości kasy. W związku z tym tę poprawkę należy odrzucić.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Serdecznie dziękuję za ten głos. Panie mecenasie, proszę bardzo.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:

Dziękuję. Paweł Pelc, radca prawny. Druga zmiana, którą ta poprawka wprowadza, wyłącza możliwość wpływu czy udziału Kasy Krajowej w tym procesie ustalania wysokości wynagrodzenia. To więc, co było w dotychczasowym brzmieniu w ust. 7, a więc, że po zasięgnięciu opinii Kasy Krajowej, wypada. Rola więc tego współnadzorcy ulega znaczącemu ograniczeniu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, przystępujemy do głosowania poprawki 22. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 38 posłów. 22 głosy „za", 16 głosów „przeciw". Stwierdzam, że Wysoka Komisja poprawkę uchwaliła.

Poprawka 23 doprecyzowuje zasady podziału kas. Polega na nadaniu nowego brzmienia dodawanemu art. 74b w ustawie. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne ma tutaj pewne zastrzeżenia do tej poprawki. Pokrótce o tym powiem, bo zdajemy sobie sprawę z tego, że nie ma innej możliwości i że poprawkę można jedynie odrzucić. W tej poprawce mamy do czynienia z pewną nadregulacją w ust. 1. To, że stosuje się Prawo spółdzielcze, wynika z innych przepisów ustawy o SKOK, z art. 2 tej ustawy. Powtórzona została tutaj również norma. W ust. 3. jest mowa o art. 7 ust. 5 pkt 2), następnie norma zawarta w tym artykule powtórzona jest również w ust. 4. Wszystko to powoduje niespójność i bałagan w tym przepisie. W ocenie Biura Legislacyjnego, taki przepis, który jest dzisiaj w ustawie, w sprawozdaniu Komisji pod względem legislacyjnym jest bardziej prawidłowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że uwaga Biura Legislacyjnego sprowadza się do tego, że propozycja zapisu, która dzisiaj została sformułowana w poprawce, mająca doprecyzować zapisy dotyczące podziału kas, jest, tak naprawdę, propozycją niespójną, tak?

Legislator Hanna Magdalińska:

Jest niespójna i, w ocenie Biura Legislacyjnego, nie doprecyzowuje, ponieważ to, w jaki sposób ten podział się odbywa, wynika z przepisów Prawa spółdzielczego i art. 2 ustawy o SKOK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Za pozwoleniem wycofam w takim razie tę poprawkę. Jeżeli będzie taka potrzeba, to wrócimy do niej na kolejnym etapie prac legislacyjnych, a więc w Senacie. W tym momencie jestem zdecydowany wycofać poprawkę 23.

Poprawka 24 polega na dodaniu zmian w warunkach podjęcia przez Komisję Nadzoru Finansowego decyzji o przejęciu kasy przez inną kasę. Usuwa wymóg wskazania kasy przejmującej przez Kasę Krajową. Poprawka także doprecyzowuje, w ślad za innymi zmianami w projekcie, zakres decyzji Komisji Nadzoru Finansowego, wyraźnie wskazując decyzje o przejęciu wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań kasy zagrożonej niewypłacalnością, warunki i skutki podjęcia takich decyzji oraz wskazuje na zabezpieczenia zobowiązań pozostałych w kasie w wyniku takiej decyzji. Jak rozumiem, za moment będziemy mieli także zgłoszenie ze strony Biura Legislacyjnego, że ta poprawka wiąże się z innymi poprawkami, które zostały zgłoszone do dodawanych w ustawie art. 74 d, e, f i tak dalej. Ale o tym za chwilę. Na razie poproszę o stanowisko ministra finansów w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wyrażamy poparcie dla tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Poproszę teraz Biuro Legislacyjne.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne po przeanalizowaniu tych poprawek proponuje, aby poprawki 24, 25, 27, 28, 29, 30, 34, 35, 37, 38, 46 i 47 głosować łącznie. Jeśli pan wnioskodawca i rząd nie ma nic przeciw temu, to taka jest nasza uwaga. Z takim jednak zastrzeżeniem, że mamy również pewne uwagi do poprawek, które są w bloku poprawek, które proponujemy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Tak, proszę uprzejmie, bo, jak rozumiem, będziemy głosować te poprawki łącznie.

Legislator Hanna Magdalińska:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, pokrótce przedstawię te nasze podstawowe uwagi i zarzuty do tych zapisów. Poprawka 24. W tej poprawce wkradła się pewna niespójność. W art. 3 w ust 3 i ust. 3a. Mamy tutaj pewien bałagan. Kiedy czyta się te przepisy, pojawiają się pewne wątpliwości interpretacyjne. To jest pierwsza uwaga.

Następna uwaga, którą mamy, dotyczy poprawki 28, ale to jest drobna uwaga. Chciałabym poprosić Wysoką Komisję o dokonanie drobnych zmian interpunkcyjnych. W innym miejscu należy postawić przecinki. Powinno być tak: „W przypadku przejęcia kasy, przejęcia wybranych praw majątkowych lub przejęcia wybranych zobowiązań kasy, wynajmujący lub wydzierżawiający nie może, bez zgody …". I dalej tak, jak w treści poprawki. Zgłaszamy taką propozycję zmian interpunkcyjnych.

Następna nasza uwaga dotyczy poprawki 29. Tutaj uważamy za zbędne niektóre normy, które zostały tutaj przyjęte. Przede wszystkim chodzi o ust. 5, gdzie mamy doprecyzowanie, że przejęcie dotyczy wybranych praw majątkowych lub zobowiązań. W ocenie Biura Legislacyjnego, to doprecyzowanie jest zbędne. Mamy też wątpliwości, czy w ust. 8 prawidłowo został przywołany ust. 1 i 3. W ocenie Biura Legislacyjnego przywołanie ust. 3 jest zbędne.

Następna uwaga dotyczy poprawki 30. Mamy tutaj do czynienia z pewną nadregulacją. Pisze się o wyłączeniu pewnych rozwiązań poprzez niestosowanie niektórych przepisów. To wyłączenie jest zbędne dlatego, że wcześniejsze przepisy w ogóle nie przewidują takich sytuacji. To jest jakby podwójne zabezpieczenie, ale ono jest całkowicie zbędne.

Następna uwaga dotyczy poprawki 37. Ta poprawka jest niespójna z poprawką 38. Mamy tu bałagan polegający na tym, że w jednym przepisie mówimy o przejmującym lub nabywcy przedsiębiorstwa kasy, następnie mówimy o przejmującym wybrane prawa majątkowe lub wybrane zobowiązania i o nabywcy przedsiębiorstwa kasy w likwidacji. Też więc mamy tutaj do czynienia z pewną niespójnością.

To w zasadzie są wszystkie nasze uwagi, przedstawione, że tak powiem, bardzo syntetycznie. W ocenie Biura Legislacyjnego, te poprawki muszą być głosowane w tym bloku dlatego, że są one konsekwencją przyjęcia tych rozwiązań, które zostały zawarte w poprawce 24. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chce zabrać w tej sprawie głos? Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Chciałbym jeszcze zabrać głos w sprawie głosowania łącznego czy osobnego tych poprawek. Uważam, że jest tutaj szereg rozwiązań, które są wspólne dla tych poprawek, natomiast regulują one jednak różne sfery i można sobie wyobrazić, że ich część może być przyjęta a część może nie być przyjęta i nie będzie to powodować sprzeczności. W związku z tym składam wniosek o oddzielne głosowanie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dostrzegam tutaj, panie pośle, …

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Do meritum, oczywiście, nie odniosłem się jeszcze.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dostrzegam tutaj, panie pośle, pewien kłopot dlatego, że mnie argumentacja Biura Legislacyjnego przekonuje. Jeżeli dokonamy zmian przewidzianych w poprawce 24, to będziemy musieli także dokonać w konsekwencji te zmiany, które przez panią mecenas zostały wymienione. Poddawanie pod głosowanie Komisji tego, czy głosujemy te poprawki łącznie czy osobno, jest o tyle nieuzasadnione, że może spowodować doprowadzenie do sytuacji, w której będziemy mieli niespójność przyjętych rozwiązań. Jeżeli przyjmiemy rozwiązania zawarte w poprawce 24, a nie przyjmiemy którychkolwiek rozwiązań zaproponowanych w kolejnych poprawkach, to wpędzimy się w dość spory kłopot. Rozumiem, że pan poseł na tym etapie składa wniosek o głosowanie rozłączne tych poprawek. Myślę, że będziemy musieli taki wniosek przegłosować. Jeszcze pan mecenas Pelc, proszę bardzo.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Chciałbym zwrócić uwagę, że problem jest nawet trochę dalej idący, ponieważ jedna rzecz to jest głosowanie łączne poprawki 24 z tymi poprawkami, które wymieniło Biuro Legislacyjne, natomiast problem jest taki, że poprawka 24 ma kilka liter i, tak naprawdę, część z tych liter dotyczy różnych zagadnień merytorycznych i one nie są powiązane ze sobą. I tak, na przykład, lit. a) wprowadza tak naprawdę to, co jest najistotniejsze, sposób udzielanej pomocy, natomiast lit. b) to już zupełnie inna kwestia merytoryczna, bo wprowadza zmianę dotyczącą w ogóle udziału Kasy Krajowej w postępowaniu dotyczącym wskazania tego podmiotu, który miałby przejmować kasę. Ta zmiana więc dotyczy czegoś innego – zmienia pozycję i rolę Kasy Krajowej, znacząco ograniczając ją w tym postępowaniu, bo znika kasa wskazana przez Kasę Krajową, czyli w tym postępowaniu Kasa Krajowa przestaje odgrywać rolę. Chciałbym zasugerować – gdyby państwo wnioskodawcy zechcieli to rozważyć – rozdzielenie tych liter i poddanie pod osobne głosowanie poprawek dotyczących odmiennych zagadnień merytorycznych, bo to są różne decyzje merytoryczne dotyczące innych zagadnień. Można, na przykład, ograniczyć rolę Kasy Krajowej, nie zmieniając wysokości pomocy, albo, na odwrót, bo to są różne zagadnienia merytoryczne.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie mecenasie, za tę uwagę, natomiast myślę, że to jest akurat nie do zrobienia, ponieważ poprawki są składane w takim, a nie innym trybie i do takich, a nie innych jednostek redakcyjnych. Poproszę jeszcze o stanowisko Biura Legislacyjnego, ale wydaje mi się, że na tym etapie tak, jak pani mecenas zauważyła, albo rozpatrzymy wszystkie poprawki wspólnie, albo ryzykujemy, że doprowadzimy do niebezpiecznej sytuacji, już nie mówiąc o wyłączeniu części tych poprawek. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nasza propozycja łącznego głosowania wypłynęła z tego, że w uzasadnieniu do poprawek wskazano, że głównym celem poprawek jest zmiana terminologii. Do tej pory w ustawie posługiwaliśmy się np. wyrazami „nabycie wybranych aktywów", teraz wyrazami „przejęcie praw majątkowych". W tym duchu są pozostałe te poprawki.

Odpowiadając na ten zarzut dotyczący ust. 2, chcę powiedzieć, że, w ocenie Biura Legislacyjnego, to wszystko jest konsekwencją. Zmienia się zasada i ta zasada z ust. 2 jest powtarzana w następnych ustępach tego przepisu. W naszej ocenie, następuje zmiana zasady, która jest rozpisana w całej poprawce 24. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję, żebyśmy przegłosowali sposób głosowania: łącznie albo osobno. Tak, panie pośle?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Bardzo krótki komentarz. Otóż, rzeczywiście, nie można wprowadzać zmian w poprawkach, które zostały zgłoszone w drugim czytaniu, ale musimy pamiętać o tym, że to są poprawki, które wprowadzają inicjatorzy tego projektu ustawy, a więc ci ludzie, którzy powinni mieć dokładnie to wszystko przemyślane. To nie powinno odbywać się

na ostatnim etapie. Powinna być możliwość dyskusji merytorycznej na wcześniejszych etapach pracy nad tą ustawą. Dzisiaj jesteśmy pod ścianą i mówimy, że właściwie nie ma wyjścia, bo nie możemy wprowadzić już żadnych zmian, w związku z czym proszę głosować, większość zadecyduje.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że głosujemy pański wniosek, tak? Szanowni państwo, kto z państwa jest za głosowaniem łącznym poprawek 24, 25, 27, 28, 29, 30, 34, 35, 37, 38, 46, i 47, proszę o podniesie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Oddano 38 głosów. 24 głosy „za", 14 głosów „przeciw". Stwierdzam, że poprawki 24, 25, 27, 28, 29, 30, 34, 35, 37, 38, 46 i 47 będziemy głosować łącznie.

Rozumiem, że do tej poprawki w tym momencie … Czy pan poseł chce zabrać głos?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, jeżeli można, … Jeżeli głosujemy łącznie, to odniosę się do wszystkich poprawek tych, nad którymi będziemy głosowali, bo to jest, myślę, najbardziej zrozumiałe. Zresztą trudno sobie wyobrazić w tej sytuacji inny sposób przedstawiania stanowisk.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym w tej sprawie przedstawić opinię pana prof. dr. hab. Piotra Zakrzewskiego kierownika Drugiej Katedry Prawa Cywilnego KUL – Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego.

„Zdecydowanie krytyczne uwagi należy zgłosić pod adresem poprawek przewidujących dopuszczalność podjęcia przez KNF decyzji o przejęciu kasy lub o przejęciu wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań przez inną kasę po jej odmowie przez bank. Przede wszystkim należy temu rozwiązaniu zarzucić, że nie ma ono na celu zachowania funkcjonujących przedsiębiorstw, a przeciwnie – dopuszcza ich upadek, który będzie skutkiem przejęcia wybranych praw majątkowych. Z gospodarczego punktu widzenia przepis ten jest niezwykle szkodliwy, powoduje upadek przedsiębiorcy i związaną z tym utratę miejsc pracy. Dalej należy zauważyć, że nie określa on żadnych kryteriów, które decydowałyby o tym, że możliwe jest przejęcie całego przedsiębiorstwa kasy lub tylko przejęcie wybranych praw majątkowych przedsiębiorstwa kasy. Ta dowolność jedynie wzmocni negatywne skutki gospodarcze, jakie przepis niesie. Znacznie łatwiej jest przejąć tylko wybrane aktywa, niż całe przedsiębiorstwo kasy, z czym wiąże się konieczność jego restrukturyzacji. Z treści przepisu wynika także, że KNF ma swobodę podjęcia decyzji o przejęciu przedsiębiorstwa kasy lub jego wybranych składników i zaoferowania ich w pierwszym rzędzie kasie, a następnie bankowi. Oznacza to potencjalnie, że KNF ma możliwość złożenia kasie propozycji przejęcia całego przedsiębiorstwa, a bankowi jego wybranych składników majątkowych, co jest naturalnie korzystniejsze dla tego ostatniego. Takie rozwiązanie nierówno traktuje kasy w porównaniu do banków (art. 22 w związku z art. 32 Konstytucji RP). Byłoby ono krzywdzące dla ruchu spółdzielczego, ponieważ komercyjny sektor bankowy nie powinien być budowany w oparciu o aktywa finansowe kas. Te ostatnie realizują zadania gospodarcze w inny sposób niż banki komercyjne, czemu towarzyszą znaczące korzyści społeczne.

Dodać należy, że dwutygodniowy termin zastrzeżony dla Kasy Krajowej na podjęcie decyzji o udzieleniu pomocy z funduszu stabilizacyjnego jest, mając na uwadze jej znaczenie, zbyt krótki. Kasa Krajowa musi nie tylko zdecydować o pomocy, ale także o jej wysokości czy jej formie. Nie odpowiada także założeniom systemu kas rozwiązanie wyłączające Kasę Krajową z opiniowania propozycji KNF dotyczącej przejęcia kasy lub jej praw majątkowych albo zobowiązań składanych innej kasie. Kasa Krajowa powinna mieć możliwość uczestnictwa w tym procesie. Proponowany art. 47c ust. 7 przewidujący, że w przypadku przejęcia wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań kasy zobowiązania powstałe w kasie zaspokajane są z majątku kasy jest sprzeczne z konstytucyjną ochroną własności (art. 64 Konstytucji RP), ponieważ powiększa ryzyko wierzycieli, że nie zostaną oni zaspokojeni, skoro wybrane składniki majątku zostaną przejęte, a oni będą mogli się zaspokoić tylko z pozostałego majątku i nie mogą oni się przeciwstawić takiemu rozwiązaniu (proponowany art. 74c ust. 8).

Te uwagi w aspekcie konstytucyjnym odnoszą się także do członków kasy, którzy wskutek przejęcia pewnych składników majątkowych przez inną kasę lub bank będą mieli znikome szanse na odzyskanie wpłaconych wkładów członkowskich i udziałów. Dodać należy, że nie jest jasny jurydyczny charakter przejęcia kasy, przejęcia wybranych praw majątkowych czy wybranych zobowiązań (porównaj projektowany art. 74i). Powstaje wątpliwość, czy chodzi, na przykład, o nie znane w prawie połączenie kasy z bankiem (projektowany art. 74c ust. 10), czy zbycie składników majątkowych. Przepisy te dotyczą składników majątkowych o dużej wartości, dotykają potencjalnie znaczne kręgi społeczne.

Szczególne wątpliwości wywołuje dopuszczalność przejmowania wybranych praw majątkowych kasy lub jej wybranych zobowiązań. Takie przejęcie będzie z reguły narażać wiele osób na szkody majątkowe, tymczasem projektowany art. 74i ust. 9 ogranicza możliwość potencjalnego odszkodowania, co naraża na zarzut naruszenia art. 64 Konstytucji RP chroniącego własność. Ponadto, nie określa adresata roszczenia odszkodowawczego, a potencjalnie mógłby nim być KNF lub kasa albo bank przejmujący. Przepisy te powinny być szczególnie poprawnie zredagowane, tymczasem tak nie jest. Rodzą się więc wątpliwości dotyczące konstytucyjności projektu ustawy, który łamie reguły przyzwoitej legislacji wprowadzone przez Trybunał Konstytucyjny w art. 2 Konstytucji RP. Szczególnie niejasne jest, jak była o tym mowa, na czym ma jurydycznie polegać przejęcie wybranych praw majątkowych na mocy decyzji KNF. Niezależnie od tego trzeba zauważyć, że przejęcie aktywów może oznaczać dla przejmującego obowiązek zapłaty kasie nadwyżki, jeżeli przejęte prawa mają wyższą wartość niż wartość przejętych zobowiązań (projektowany art. 74i ust. 8). Rozwiązanie to dyskryminuje restrukturyzowaną kasę, która jest pozbawiona swobody dysponowania swoim majątkiem w tym sensie, że musi zgodzić się na przejęcie tych praw, które wskaże jej KNF, i nie może sama sprzedawać ich na rynku, z czym z reguły wiązałaby się wyższa cena. Rozwiązanie to jest sprzeczne z konstytucyjną zasadą ochrony własności (art. 64 Konstytucji RP)".

Panie przewodniczący, jeśli można, jakie jeszcze poprawki zostały przez pana połączone? Pytam, bo chciałbym od razu przedstawić stanowisko.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo: 24, 25, 27, 28, …

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Czy można trochę wolniej, bo nie nadążam.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

25, 27, 28, 29, 30, 34, 35, 37, 38, 46 i 47.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, wobec przedstawię opinię Biura Analiz Sejmowych w sprawie poprawki 24, czyli tej, o której mówiłem.

„Poprawka nr 24 obejmuje przepisy regulujące procedurę przejęcia kasy oraz wybranych praw majątkowych lub zobowiązań kasy przez inną kasę lub bank. Przejęcie następuje na podstawie decyzji Komisji Nadzoru Finansowego co do zasady przez inną kasę. Jeżeli przejęcie kasy przez inną kasę nie jest możliwe, podmiotem przejmującym może być bank krajowy. Na wstępie warto podkreślić, że według art. 74c ust. 8 przejęcie wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań nie wymaga zgody dłużników, wierzycieli ani członków kasy, której prawa lub zobowiązania są przejmowane. Biorąc pod uwagę, że przejęcie odbywa się bez zgody tych podmiotów, nie powinno ono negatywnie wpływać na ich sytuację prawną oraz przysługujące im prawa majątkowe. Pozbawienie wierzycieli lub członków kasy majątku, z którego zaspokoić mogą swoje prawa majątkowe, bez ich zgody lub inne pogorszenie ich pozycji prawnej naruszyłoby wyrażoną w art. 64 Konstytucji zasadę ochrony własności i innych praw majątkowych. Jeżeli podmiotem przejmującym jest inna kasa, art. 74c ust. 3c przewiduje, że przejęcie powinno obejmować wszystkie prawa majątkowe i zobowiązania wobec członków kasy oraz wartość jego prawa do funduszu udziałowego. Należy też zwrócić uwagę, że na mocy art. 74c ust. 10 do przejęcia wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań

przez inną kasę zastosowanie znajdzie art. 100 Prawa spółdzielczego, które stanowi, że członkowie, którzy w chwili połączenia należeli do spółdzielni przejmowanej, stają się członkami spółdzielni przejmującej. Wpłaty na udziały wpisuje się członkom spółdzielni przejmowanej w takiej wysokości, jaka wynika z ustalonej w sprawozdaniu finansowym kwoty przejętego funduszu udziałowego. Oznacza to, że pozycja prawna członka kasy nie ulegnie zmianie w przypadku przejęcia kasy przez inną kasę, natomiast wszystkie zobowiązania będą ważne i skuteczne a kierowane wobec innej kasy. Kasa przejmująca odpowiadać będzie całym majątkiem i majątkiem przejętym za te zobowiązani, dlatego te rodzaj przejęcia nie narusza praw członków kas. Przejęcie kasy albo wybranych praw majątkowych lub zobowiązań przez bank możliwe jest w przypadku braku zgody lub możliwości ze strony innej kasy na przejęcie tych praw i zobowiązań (art. 74 ust. 3 i 3a). Bank jest zatem podmiotem przejmującym dopiero w sytuacji, gdy podmiotem przejmującym nie chce lub nie może być inna kasa.

Przejęcie praw i zobowiązań kasy przez bank jest alternatywą w stosunku do likwidacji kasy. Przejęcie kasy przez bank nie stanowi naruszenia art. 58 ust. 1 Konstytucji (wolność zrzeszania się), ponieważ w wyniku przejęcia członkowie kasy nie stają się akcjonariuszami banku. Bank staje się jedynie nowym podmiotem odpowiedzialnym za zobowiązania w stosunku do członków kasy. Przejęcie praw i zobowiązań kasy przez bank bez zgody członków kasy mogłoby naruszać wolność (art. 31 ust. 1 Konstytucji), jednak należy zwrócić uwagę, że przejęcie takie stanowi alternatywę wobec likwidacji kasy. W wyniku likwidacji kasy jej prawa majątkowe zostałyby zbyte innym podmiotom w celu zaspokojenia wierzycieli, co doprowadziłoby do podobnej sytuacji prawnej, jak nabycie tych praw przez bank. Przejęcie części praw i zobowiązań przez bank wydaje się bardziej korzystne dla członków kasy niż likwidacja. Z perspektywy zasady ochrony wolności członków kasy powinni oni mieć jednak możliwość wyrażenia sprzeciwu wobec takiego przejęcia.

Według art. 74c ust. 7, w przypadku przejęcia wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań kasy, zobowiązania powstałe w kasie zaspokajane są z majątku kasy. Nasuwa się jednak pytanie, co zrobić z roszczeniami, na których zaspokojenie nie wystarczy majątku kasy? Przepisy dotyczące przejęcia części praw, jak się wydaje, należałoby uzupełnić o przepisy o przejęciu z zastrzeżeniem, że przejęcie nie może pogarszać praw członków i wierzycieli kasy.

Art. 74c ust. 9 reguluje konsekwencje przejęcia kasy lub wybranych praw majątkowych lub zobowiązań kasy przez bank spółdzielczy. W sytuacji takiej stosuje się między innymi art. 5 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających. Przepisy te przewidują, że w przypadku łączenia się banków spółdzielczych działających na różnych terenach teren działania banku przejmującego ulega powiększeniu po teren działania banku przejętego w dniu połączenia, a zmiana statutu banku spółdzielczego będąca wynikiem dostosowania terenu działania w związku z połączeniem nie wymaga zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego. Rozszerzenie terenu działania banku spółdzielczego może być konieczne w przypadku przejęcia kasy lub wybranych praw majątkowych lub zobowiązań kasy przez bank spółdzielczy. Należy zwrócić uwagę, że art. 5 ust. 3 i 4 ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych przewidziane zostały dla określenia konsekwencji prawnych łączenia dwóch banków spółdzielczych. Zastosowanie tych przepisów do łączenia banku i kasy może prowadzić do znacznego rozszerzenia zakresu działania banku spółdzielczego. Bank spółdzielczy może prowadzić działalność nawet na terenie całego kraju, jednak pod warunkiem uzyskania odpowiedniego kapitału – minimum 5000 tys. euro (art. 5 ust. 1b ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych). Dla obszaru województwa kwota ta wynosi 1000 tys. euro. W przypadku przejęcia kasy przez bank jego obszar może zostać powiększony pomimo niespełnienia wymogów kapitałowych. Zastosowanie art. 5 ust. 3 i 4 ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych w przypadku przejęcia kasy przez bank spółdzielczy może prowadzić do obejścia przepisów uzależniających obszar działania banku spółdzielczego od wysokości jego kapitałów, naruszając tym samym zasadę równości (art. 32 Konstytucji) na rynku banków spółdzielczych. Naruszenie zasady równego traktowania na rynku banków spółdzielczych

wynikałoby z umożliwienia bankom spółdzielczym przejmującym kasy lub składniki majątku kas do rozszerzenia obszaru działania bez spełnienie stawianego pozostałym bankom spółdzielczym wymogu zgromadzonego określonego kapitału”.

To odnośnie do poprawki 24. Panie przewodniczący, czy mam przestawić stanowisko w sprawie wszystkich poprawek, które zamierza pan poddać pod łączne głosowanie, czy głos przeciw poszczególnym poprawkom?

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Panie pośle, jeden głos „za” bądź jeden głos „przeciw”, tak jak się umawialiśmy. Pan już tak czy inaczej w sposób wystarczający nadużył dzisiaj naszej cierpliwości zwłaszcza, że wydaje mi się, że tymi opiniami dysponował pan troszeczkę wcześniej. Jeżeli więc pan poseł chciał, żebyśmy je mogli przyswoić i z nimi się zapoznać, to mógł się pan z nami tymi opiniami przed posiedzeniem Komisji podzielić. Czy chce pan jeszcze uzupełnić swoją wypowiedź?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak, chciałbym uzupełnić.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo. … Rozumiem, panie pośle, że kończymy w tym momencie uzasadnianie, przedstawianie głosów „za” albo „przeciw”, i przechodzimy do głosowania w takiej sytuacji, bo nie ma naprawdę sensu, żebyśmy się katowali w ten sposób, jak pan usiłuje w tym momencie taką zabawę nam zafundować.

Wysoka Komisjo, ogłaszam zatem, że przechodzimy do głosowania.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, mogę zrezygnować rzeczywiście z odczytywania tych opinii, widząc nastrój na sali, ale bardzo proszę nie mówić, że kogoś chcę tutaj męczyć, że nadużywam cierpliwości, czy że jakąś zabawę tutaj uprawiam. Bardzo proszę powstrzymanie się przed tego typu komentarzami, bo debatujemy o bardzo ważnej sprawie. To państwo zgłosiliście 50 poprawek w ostatnim możliwym trybie. Można było rozpatrywać te poprawki wcześniej, w mniejszym gronie, w spokoju i w atmosferze zrozumienia, że czasami można dłużej podyskutować. Dlatego bardzo proszę o to, żeby w ten sposób nie odnosić się do tego, co próbuję dzisiaj robić, żeby naprawiać tę złą ustawę, którą państwo staracie się siłą wprowadzić.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo za ten głos. Szanowny panie pośle, tylko przypomnę, że kiedy prosiliście państwo, żeby odstąpić od procedowania natychmiast po zgłoszeniu poprawek w drugim czytaniu, pan przewodniczący Rosati przystał na to i dał dwa tygodnie czasu. Jeżeli faktycznie wszyscy mamy posługiwać się dobrą wolą i pracować zgodnie z zasadami dobrej woli, to, tak jak powiedziałem, dobrze by było, gdyby, na przykład, materiały, które dzisiaj chce pan przedstawić na posiedzeniu Komisji, udostępnił pan nam wcześniej, tak, żebyśmy się mogli z nimi zapoznać. Chodziło mi tylko i wyłącznie o to, ale chciałbym, żebyśmy skończyli już tę dyskusję, bo ona do niczego nie prowadzi.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Opinia Biura Analiz Sejmowych jest powszechnie dostępna od dwóch dni. Dostałem ją przedwczoraj, przepraszam, wczoraj.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dobrze. Wysoka Komisjo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 24, 25, 27, 28, 29, 30, 34, 35, 37, 38, 46 i 47, proszę o podniesie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto z pań i panów posłów jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 40 posłów. Oddano 27 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”. Stwierdzam, że wymienione przeze mnie poprawki zostały przez Wysoką Komisję przyjęte.

Wysoka Komisjo, w tym momencie będziemy mieli wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury. Ogłaszam w związku z tym przerwę w posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych dotyczącym rozpatrywania ustawy o spółdzielczych kasach

oszczędnościowo-kredytowych do zakończenia wspólnego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych oraz Infrastruktury. Bezpośrednio po zakończeniu tego posiedzenia będziemy kontynuować pracę nad przedmiotowym projektem. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Wysoka Komisjo, rozpatrywanie poprawek zakończyliśmy na poprawce 24. Przystępujemy do dalszego procedowania. Poprawka 25 została już przyjęta przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 26. Poprawka 26 polega na dokonaniu zmiany w dodawanym art. 74f w ust. 1 ustawy. Zmiana ta ma charakter redakcyjny. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Dziękuję, nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Sposób głosowania nie ulega zmianie. Będziemy głosowali przy użyciu kart i głosować będziemy elektronicznie. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 26, proszę o podniesie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 25 posłów. Oddano 16 głosów „za", 1 głos „przeciw" i 8 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Poprawki 27, 28, 29 i 30 zostały już przyjęte. Kolejna poprawka to poprawka 31 do dodawanego art. 74k. Poprawka ta ma na celu rezygnację z publicznego ogłaszania decyzji o ustanowieniu zarządu komisarycznego, aby ograniczyć ryzyko negatywnych reakcji klientów kasy. To jest wynik dyskusji, którą także przeprowadziliśmy podczas posiedzenia Komisji. Ponadto, przeniesieniu ulega ostatnie zdanie z dotychczasowego ust. 4 w art. 74a do ust. 1 tego artykułu. Ta poprawka ma charakter porządkujący i wynika ze związku przepisów art. 73 ust. 3-8 z ustanowieniem zarządcy komisarycznego, o którym mowa w ust. 1. Brak natomiast tego związku z czynnością ogłoszenia podjętej decyzji, o której mowa w ust. 4, wynika z ich związku z ustanowieniem zarządcy komisarycznego i braku związku z czynnością ogłoszenia o podjętej decyzji. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania poprawki 31. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 31, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 35 posłów. „Za" głosowało 23 posłów, nikt nie głosował „przeciw", 12 posłów wtrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Poprawkę 32 już przegłosowaliśmy.

Poprawka 33 jest poprawką odnoszącą się do dodawanego rozdziału 6b i art. 74n ust. 1 i 3. Poprawka polega na nadaniu im nowego brzmienia. W zasadzie ta poprawka ma charakter redakcyjny i polega na zastąpieniu niedookreślonego pojęcia reprezentanta oraz doprecyzowaniu pojęć podmiotu powiązanego i podmiotu dominującego. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. W tej sprawie pan poseł Szmit, proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż pozwolę sobie zacytować opinię prawną pana prof. Piotra Zakrzewskiego. „Celem proponowanego art. 74n ust. 1 i 2 jest zdefiniowanie podmiotu powiązanego i podmiotu dominującego, co jest niezbędne, żeby określić przesłanki bezskuteczności odpłatnych i rozporządzających czynności dokonywanych przez kasę, w stosunku do której KNF wydała następnie decyzję o przejęciu lub likwidacji. Odwołanie się w tym celu do art. 4 ust. 1 pkt 16) ustawy – Prawo bankowe, zawodzi częściowo, bo przepis ten wyróżnia dwa rodzaje związków. Pierwszy opiera się na znacznym wpływie jednego podmiotu na inny, drugi na zależnościach o takich właściwościach, że problemy finansowe jednego z nich mogą mieć wpływ na sytuację pozostałego. O ile ta pierwsza grupa odpowiadać może realizacji całego przepisu, to ta druga wydaje się nieadekwatna”.

Szanowni państwo, jeżeli się wczytamy w tę poprawkę nr 33, to też nasuwają się innego rodzaju wątpliwości. Mianowicie jeżeli ma być tak, że bezskuteczne są czynności prawne odpłatne rozporządzające dokonane przez kasę w terminie 6 miesięcy przed terminem przejęcia lub likwidacji z jej członkami zarządu pełnomocnikami lub małżonkami jak również z podmiotami powiązanymi w rozumieniu art. 4 ust. 1 lub wspólnikami lub członkami zarządu i tak dalej … Szanowni państwo, to jest tak, że jakby z urzędu te wszystkie umowy są nieważne. Jeżeli ważne są te wcześniejsze, to pytanie, jakie tu jest *ratio legis,* tak naprawdę? Dopuszcza się, że wcześniej można było zawierać, a na 6 miesięcy przed ogłoszeniem przez KNF już nie można ich zawierać, to pojawiają się kolejne bardzo duże wątpliwości dotyczące redakcji tego przepisu, które zgłaszam Wysokiej Komisji. Wniosek o odrzucenie tej poprawki jest oczywisty w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, panu posłowi. Rozumiem, że możemy przejść do głosowania poprawki 33. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Oddano 36 głosów. 22 głosy „za”, 14 głosów „przeciw”, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Poprawki 34 i 35 zostały już przez Wysoką Komisję przyjęte.

W takim razie przechodzimy do poprawki 36. Poprawka 36 polega na nadaniu nowego brzmienia art. 3 ustawy odnoszącemu się do ustawy o rachunkowości, a w szczególności art. 81 ust. 2 pkt 8) lit. d), któremu nadawane jest nowe brzmienie. Potrzeba doprecyzowania tej delegacji wynika z przeprowadzenia analiz obecnego brzmienia zawartego w druku nr 911, w wyniku których dostrzeżono możliwość dokonania niepożądanej interpretacji, zgodnie z którą poszczególne zasady wyceny aktywów i pasywów będą mogły stanowić odrębną kategorię w stosunku do szczególnych zasad rachunkowości. Jednoznaczne wskazanie, że szczególne zasady rachunkowości obejmują zasady wyceny aktywów i pasywów analogicznie, jak to ma miejsce w przypadku zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym, zapobiegnie powstawaniu jakichkolwiek

wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie. Prosiłbym o zabranie głosu w tej sprawie pana ministra finansów.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ocenie Biura Legislacyjnego, brzmienie przepisu zawarte w sprawozdaniu Komisji jest wystarczające i spełnia te wymogi, o których była mowa w uzasadnieniu przedstawionych przez pana posła. Ponieważ jednak pan minister popiera tę poprawkę, a to jest przepis, który nakłada obowiązek wydania rozporządzenia, w związku z tym Biuro Legislacyjne apelowałoby tylko o pozwolenie na zmianę legislacyjną tego przepisu. To znaczy, polegałoby to na likwidacji przecinka po drugim tiret i postawieniu tiret przed trzecim zdaniem w takim układzie, aby było wiadomo, że odnosi się to do lit. d). To jest taka uwaga techniczna, ale bardzo ważna, ponieważ te znaki pozwalają prawidłowo odczytać normę zawartą w przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pytanie jest takie, pani mecenas: czy nie wystarczy, bo i tak zamierzałem wystąpić o danie państwu w razie wątpliwości możliwości dokonywania zmian redakcyjnych, numeracyjnych i interpunkcyjnych, na końcu posiedzenia, po rozpatrzeniu wszystkich poprawek.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak, panie pośle. Ta zmiana, o której przed chwilą mówiłam, być może, wydaje się niepoważna, ale to jest poważny zapis legislacyjny, dlatego zwróciłam się z tą prośbą.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Myślę, że nie ma przeciwskazań, żeby udzielić państwu takiego upoważnienia. Czy ktoś w sprawie tej poprawki chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 36, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Dziękuję bardzo.

Głosowało 36 posłów. Oddano 23 głosy „za”, nikt nie był „przeciw”, 13 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Poprawki 37 i 38 zostały już przez Wysoką Komisję przegłosowane.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia poprawki 39. Poprawka 39 odnosi się do art. 4 pkt 5) i polega na nadaniu nowego brzmienia art. 5 ust. 2 ustawy zmienianej tym artykułem. Mianowicie:

„2. Osoby pełniące funkcje w organach funduszu nie mogą pełnić funkcji w organach lub być pracownikami banków, kas lub Kasy Krajowej z wyjątkiem organów banku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 d pkt 4)”.

Dotychczasowy zapis ust. 2 ogranicza możliwości kontrolne organów funduszu w przypadku inwestycji kapitałowych w akcje banku, jest więc on ważny w sytuacji nabycia banku przez fundusz w celu restrukturyzacji zagrożonych kas. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szmit, proszę uprzejmie o zabranie głosu.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Szanowni państwo, wiem, że takie pojęcie, jak działanie antykorupcyjne, nie zawsze znajduje poparcie większości, przynajmniej na tej sali, ale, proszę państwa … Może dobrze, tyle ode mnie. Pozwolę sobie natomiast przeczytać opinię Biura Analiz Sejmowych w tej sprawie, i to wszystko.

„Art. 5 ust. 2 ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym według druku 695 zawierać ma zakaz łączenia funkcji w organach funduszu i banków spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych oraz Kasy Krajowej. Poprawka 39 polega na wyłączeniu z zakresu zakazu łączenia funkcji członków organów banku przejmującego w rozumieniu art. 4 ust. 1d pkt 4). *Ratio legis* przepisów wprowadzających zakaz łączenia funkcji jest co do zasady zapobieganie konfliktowi interesów i trudności związanych z pogodzeniem funkcji w organach podmiotów o sprzecznych celach. Należy zwrócić uwagę, że pomiędzy bankowym funduszem gwarancyjnym a bankiem przejmującym może zaistnieć konflikt interesów, w szczególności uwzględniając, że Bankowy Fundusz Gwarancyjny ma według projektu w art. 1 pkt. 5) ustawy udzielać wsparcia podmiotom przejmującym kasy. Biorąc pod uwagę możliwość zaistnienia takiego konfliktu interesów, zaskakujące jest wyłączenie członków organu banku przejmującego z zakresu zakazu łączenia stanowisk”.

Jednoznacznie negatywne stanowisko nie pozostawiające jakby żadnych wątpliwości, że jest to błędny, szkodliwy zapis.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. To był głos przeciw tej poprawce. Dodam od siebie tylko tyle, że bank przejmujący to bank, którego właścicielem byłby Bankowy Fundusz Gwarancyjny i który miałby być powoływany tylko i wyłącznie do jednego określonego celu – do realizacji zadań, które są nakładane na Bankowy Fundusz Gwarancyjny tą ustawą. To może tyle, jeżeli chodzi o tłumaczenie.

Proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 39, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 34 posłów. Oddano 20 głosów „za” i 14 głosów „przeciw”. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Poprawka nr 40 odnosi się do art. 4 pkt 7), który zmienia art. 10 ust. 2 pkt 4) ustawy zmienianej tą ustawą. Ta poprawka jest konsekwencją zmian w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos? Jeżeli nie, dziękuję bardzo w takim razie. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 40, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 34 posłów. Oddano 22 głosy „za” i 12 głosów wstrzymujących się. Nikt nie był „przeciw”. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Poprawka 41 odnosi się do art. 4 pkt 8) i zmienia art. 13a ust. 3 ustawy zmienianej w tym artykule. Zmiana ta polega na uzupełnieniu treści ust. 3 o wyrazy „oraz udzielania wsparcia, o którym mowa w art. 20g”. Ta poprawka ma na celu dokonanie uzupełnienia przepisów w zakresie źródła finansowania udzielanego wsparcia podmiotom przejmującym lub nabywanym oraz sposobu księgowego ujęcia udzielonego tegoż wsparcia. Poproszę o stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Jak rozumiem, do tej poprawki jest uwaga Biura Legislacyjnego, tak?

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ocenie Biura Legislacyjnego, tę poprawkę można w głosowaniu połączyć z poprawką 43 i 45, ponieważ wszystkie te poprawki mówią właśnie o udzielaniu wsparcia. Także wydaje nam się, że one mogą być głosowane łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, … Czy to jest sprzeciw do propozycji łącznego głosowania, panie pośle?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Sprzeciw, panie przewodniczący, merytoryczny.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Sprzeciw do poprawki jako takiej, a nie do propozycji sposobu głosowania. Proszę bardzo, udzielam panu głosu.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak. Szanowni państwo, tutaj też muszę sprostować. To nie jest poprawka uzupełniająca czy doprecyzowująca, tylko poprawka głęboko merytoryczna zmieniająca możliwość wykorzystania funduszy gromadzonych w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym przez poszczególne kasy. Otóż ta poprawka umożliwia, że pieniądze tam zgromadzone będą mogły również trafiać do banków, nie tylko do kas, które gromadziły te pieniądze, ale do banków, które będą przejmowały w całości, a również i częściowo majątek kas: czy wybrane aktywa bądź pasywa tak, jak jest to zapisane w przyjętych już poprzednio propozycjach. W związku z tym mamy tutaj znowu do czynienia z sytuacją, w której kasy składają się na coś, a potem banki będą mogły z tego korzystać, i to takie banki, które i tak skorzystają na tym, że będą mogły wybierać poszczególne pasywa bądź aktywa, które im będą odpowiadać, w przypadku gdy taka lub inna kasa wpadnie ewentualnie w problemy. W związku z tym wyrażamy zdecydowanie negatywne stanowisko w sprawie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. To był głos „przeciw". Głos za tą poprawką, pani poseł Skowrońska. Pytanie? Umawialiśmy się, pani poseł, pani przewodnicząca, że nie zadajemy pytań. Proponuję, żeby to był głos za poprawką w takim razie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Można powiedzieć, że jestem za tą poprawką, ale rozumiałabym argumentację pana posła, gdyby przynajmniej zgromadzone środki w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym przez SKOK w skali, o której mówimy, a więc proporcjonalnie do wielkości zgromadzonych aktywów, były równe zgromadzonym środkom w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym przez banki. Jeżeli zatem chcielibyśmy mówić o jakiejś paraleli, to co ze środkami, które będą gromadziły kasy w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, jeśli w pierwszym roku ich działalności, kiedy depozyty zgromadzone w SKOK będą objęte pełną gwarancją BFG, pojawią się kłopotów, czyli zajdzie potrzeba ratowania, wypłacania zagwarantowanych depozytów sięgania, a więc sięgnięcia po pieniądze zgromadzone przez banki? Takie mam pytanie, ale chciałabym zapytać, czy dzisiaj można byłoby uzyskać informacje? Nie wiem, czy na sali jest przedstawiciel Bankowego Funduszu Gwarancyjnego? Jest. Chciałabym zatem zapytać, skoro pan poseł ma wątpliwości dotyczące tej poprawki, jaka jest kwota zgromadzonych środków w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym przez banki, a jakich wpłat w bieżącym roku będą dokonywały spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe? Uprzejmie poprosiłabym, aby wskazać, jaka jest suma aktywów SKOK i banków, bo wielokrotnie na tej sali w trakcie procedowania tego pro-

jektu słyszeliśmy ze strony pana posła Szmita, że jest to dziesiąta część aktywów rynku finansowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, pani poseł. Proponuję, żeby odpowiedzi na to pytanie udzielono w formie pisemnej, to znaczy, żeby to zrobił przedstawiciel Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. O to w tym momencie występuje. Myślę, że mamy głos „przeciw" i głos „za". Poprawka została uzasadniona i przedstawiona. Proponuję zatem, żebyśmy przystąpili do głosowania poprawek 41, 43 i 45. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 41, 43 i 45, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 33 posłów. 21 głosów „za", 11 głosów „przeciw", 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawki 41, 43 i 45 uzyskały akceptację Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 42. Poprawka 42 odnosi się do art. 4 pkt 8) zmieniającego art. 13d ust. 2-5 ustawy zmienianej tym artykułem. Poprawka ta uzupełnia przepisy w zakresie źródła finansowania udzielonego wsparcia podmiotom przejmującym lub nabywającym oraz sposobu księgowego ujęcia udzielonego wsparcia. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do poprawki 42? Rozumiem, że nie ma uwag. Czy ktoś w sprawie poprawki 42 chciałby zabrać głos? Pan poseł Szmit, proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z opinii pana prof. Piotra Zakrzewskiego:

„W proponowanych w niniejszej poprawce rozwiązaniach prawnych kumulują się sygnalizowane wcześniej niedostatki o charakterze merytorycznym i konstytucyjnym. Dotyczą one przeznaczenia funduszu kas znajdującego się już teraz w BFG powstałego ze środków kas na wsparcie banku przejmującego kasę lub wybrane aktywa lub pasywa. Może ono przyjąć formę bezpłatnej dotacji. Tymczasem wsparcie ze strony środków kas spółdzielczych banku komercyjnego działającego z reguły w formie prawnej spółki akcyjnej jest niewskazane. Powinny one służyć wsparciu tylko sektora kas spółdzielczych (zobacz art. 125 § 6 ustawy – Prawo spółdzielcze). W przeciwnym wypadku ustawodawca wspiera rozwój banków komercyjnych kosztem kas spółdzielczych. Jest to rozwiązanie godzące w konstytucyjną zasadę swobody prowadzenia działalności gospodarczej w nawiązaniu do zasady nakazującej równe traktowanie (art. 20 i 32 Konstytucji RP). Takie wsparcie, także w formie dotacji, jeżeli ustawodawca uznaje je za zasadne, mogłoby mieć miejsce, ale jego źródła finansowania powinny być inaczej określone, w szczególności powinny one stanowić środki funduszu BFG zgromadzone przez banki (zobacz art. 13 ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym). Po raz kolejny zasadniczy sprzeciw budzi rozwiązanie zakładające, że wsparcie funduszu kas BFG w formie dotacji czy działanie naprawcze wobec kas znajdujących się w złej kondycji finansowej polegają jedynie na przejęciu pewnych jej praw majątkowych, co oznacza zaprzepaszczenie wartości, jaką jest funkcjonujące na rynku przedsiębiorstwo zapewniające miejsca pracy. Wspieranie takiej formy ratowania kasy przez państwo środkami publicznymi należy ocenić jako nietrafne".

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 42, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 34 posłów. Oddano 20 głosów „za" i 14 głosów „przeciw". Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Poprawka 44 odnosi się do art. 4 pkt 10) lit. c) zmieniającego art. 16 ust. 2c ustawy. Wyrazy „ust. 2a" proponuje się zastąpić wyrazami „ust. 2". Ta poprawka koryguje błędne

powołanie, które dotychczas funkcjonowało w tekście ustawy. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy ktoś ma uwagi do tej poprawki? W takim razie proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 44, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 35 posłów. Oddano 21 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Poprawki 45, 46 i 47 zostały już rozpatrzone przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 48. Poprawka 48 odnosi się do art. 4. Po pkt 11) proponuje się dodać pkt 11a), który będzie zmieniał art. 26p ust. 1 ustawy zmienianej tymże artykułem. Proponuje się nadać następujące brzmienie ust. 1 w dodawanym art. 26p.

„1. Roszczenia deponentów z tytułu gwarancji nieujawnione w ramach listy deponentów Bankowy Fundusz Gwarancyjny zaspokaja w terminie 20 dni roboczych od dnia uzyskania uzupełnionej listy deponentów przez zarządcę albo syndyka po ustaleniu listy wierzytelności lub stwierdzeniu prawomocnym orzeczeniem sądu wierzytelności wobec podmiotu objętego obowiązkowym systemem gwarantowania, w stosunku do którego nastąpiło spełnienie warunku gwarancji”.

Wydaje się, że to brzmienie ust. 1 w art. 26p jest bardziej czytelne i odpowiada temu brzmieniu, które dzisiaj ma zastosowanie w odniesieniu do gwarantowania w systemie bankowym. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy ktoś z państwa ma uwagi? Dziękuję. W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki 48. Kto jest za przyjęciem poprawki 48, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Dziękuję bardzo.

Głosowało 35 posłów. Oddano 22 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 12 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka 48 uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 49, która w art. 4 po pkt 13) zakłada dodanie pkt 13a) i 13b) zmieniające art. 38g ust. 1 i 38g ust. 6 ustawy zmienianej w tymże artykule. Tutaj bardzo podobne uzasadnienie jak w przypadku uzasadnienie poprzedniej zmiany, a więc ujednolicenie zasad rozliczania i gwarantowania depozytów, jak w funkcjonującym dzisiaj systemie ochrony depozytów dla banków. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko Biura?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tej zmiany? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 49, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję pięknie. Zamykam głosowanie.

Głosowało 33 posłów. Oddano 21 głosów „za" i 12 głosów wstrzymujących się, nikt nie był przeciw. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 50. Poprawka 50 do art. 4 pkt 14), która odnosi się do dodawanego rozdziału 4c, a konkretnie do art. 38l pkt 1) przewiduje nadanie nowego brzmienia temu artykułowi. Poprawka ta ma na celu wprowadzenie opisu osób wyłączonych z kategorii deponenta w sposób bardziej adekwatny do rozwiązań organizacyjnych w kasach. Jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, …

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Przepraszam, panie pośle, na razie pytam o stanowisko rządu, za chwilę …

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Przepraszam, spojrzał pan na mnie tak łaskawie, że pomyślałem …

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Zawsze na pana spoglądam łaskawie, panie pośle.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w trakcie pracy w podkomisji zwracaliśmy uwagę na to, że to są zbyt daleko idące wyłączenia w stosunku do osób, które mają być wyłączone z ochrony depozytów składanych w kasach. Otóż są wymienione tutaj funkcje kierowników czy dyrektorów oddziałów konkretnej kasy oszczędnościowo-kredytowej bądź ich zastępcy. Rzeczywiście, takie stanowiska są w strukturach kas, natomiast są to osoby, które nie podejmują żadnych decyzji finansowych, są wyłączone z procesu podejmowania decyzji i pełnią wyłącznie funkcje administracyjne i organizacyjne. Tak naprawdę, nie ma żadnego uzasadnienia, żeby one były wyłączone z ochrony depozytów składanych w swojej kasie. Proponuję w związku z tym odrzucić tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję pięknie panu posłowi. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 50, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny przyjęciu tej poprawki? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Oddano 35 głosów. 21 głosów „za" i 14 głosów „przeciw". Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Poprawka 51 została już przez Wysoką Komisję rozpatrzona.

Poprawka 52 odnosi się do art. 5 pkt 2) i zmiany w art. 43 ustawy zmienianej tymże artykułem i polega na nadaniu nowego brzmienia ust. 3 oraz dodaniu po ust. 3 ust. 4. Poprawka ta umożliwia Narodowemu Bankowi Polskiemu uzyskanie informacji o sytuacji systemu kas, jak również o zdolności kredytobiorcy, to jest Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej do spłaty kredytu zaciąganego w NBP na zasilenie funduszu stabilizacyjnego. Biorąc pod uwagę, że NBP nie będzie miał bezpośredniego dostępu do informacji na temat sytuacji finansowej Kasy Krajowej oraz o sytuacji płynnościowej w systemie kas, dodanie tego przepisu umożliwi Narodowemu Bankowi Pol-

skiemu uzyskanie od KNF wiarygodnych informacji do zaistnienia przesłanek uprawniających Kasę Krajową do ubiegania się o kredyt z Narodowego Banku Polskiego na zasilenie funduszu stabilizacyjnego. Poprawka ta także ma na celu spowodowanie, aby środki z kredytu udzielonego przez Narodowy Bank Polski mogły być wykorzystane przez Kasę Krajową wyłącznie na udzielenie kredytu dla spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w celu uzupełnienia ich zasobów pieniężnych. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie tej poprawki? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki 52. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 52, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Oddano 35 głosów. 22 głosy „za" i 13 głosów wstrzymujących się. Nikt nie był „przeciw". Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Poprawka 53 zmierza do dodania po art. 5 art. 5a, który zmienia ustawę o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu i nadaje nowe brzmienie art. 33 ust. 3 pkt 2) tejże ustawy. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nikt z państwa nie chce zabrać głosu. Przystępujemy zatem do głosowania poprawki 53. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 53? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Oddano 35 głosów. 22 głosy „za" i 13 głosów „przeciw". Nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka 53 uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Poprawka 54 polega na zmianie w art. 7 i nadaniu nowego brzmienia art. 7 ustawy. Ta poprawka ma na celu doprecyzowanie treści przepisu i usunięcie sprzeczności z art. 12 pkt 1) projektowanej ustawy. Jak rozumiem, będziemy mieli wniosek o wspólne głosowanie tej poprawki z poprawką 57, ale w tej chwili dopiero za chwilę udzielę głosu pani mecenas. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Legislator Hanna Magdalińska:

Jak pan przewodniczący powiedział, poprawki 54 i 57 powinny być głosowane łącznie – są ze sobą związane.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Muszą być głosowane łącznie?

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak, muszą.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, pani mecenas. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Jeżeli nie, to przystępujemy do … Pan poseł Szmit, proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka jest poprawką do poprawki. Poprawka wynikła z dyskusji prowadzonej na posiedzeniu podkomisji. Jest próbą rzeczywistego poprawienia bardzo złego rozwiązania, ale do końca go nie poprawia. Wątpli-

wości interpretacyjne, wątpliwości merytoryczne nadal będą ogromne. W związku z tym tej poprawki również poprzeć nie można.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję panu posłowi. Przystępujemy do głosowania poprawki 54 wspólnie z poprawką 57. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 54 i 57, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Oddano 35 głosów. 22 głosy „za", 12 głosów „przeciw" i 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawki 54 i 57 zostały przez Wysoką Komisję przyjęte.

Poprawka 55 zmierza do dodania w art. 8 po ust. 3 dodatkowego ust. 4 w brzmieniu:

„4. Komisja Nadzoru Finansowego przekazuje na wniosek Narodowego Banku Polskiego opinię o sytuacji finansowej kasy, w szczególności dotyczącą zdolności kasy do spłaty kredytu, o którym mowa w ust. 1, wraz z odsetkami".

Ta poprawka ma na celu umożliwienie zasięgnięcia informacji przez Narodowy Bank Polski o sytuacji kasy zwracającej się o kredyt do Narodowego Banku Polskiego. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki 55. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Oddano 28 głosów. 22 głosy „za" i 6 głosów wstrzymujących się. Nie było głosów „przeciw". Stwierdzam, że poprawka 55 uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 56. Poprawka 56 odnosi się do art. 10 i polega na zamianie wyrazów „w okresie roku" w art. 10 wyrazami „w terminie 12 miesięcy", w więc zamianie terminu na bardziej poprawny pod względem legislacyjnym. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki 56.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do poprawki 56? W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki 56. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 56, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny przyjęciu poprawki 56? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 35 posłów. Oddano 22 głosy „za" i 13 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka 56 została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Wysoka Komisjo, ponieważ poprawka 57 została przez Wysoką Komisję przyjęta, stwierdzam, że Wysoka Komisja rozpatrzyła wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone do projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych w drugim czytaniu.

Pozostaje nam wyznaczenie terminu na przygotowanie opinii w sprawie zgodności poprawek z prawem unijnym. Proponuję, żeby ten termin wyznaczyć na 28 lutego, a więc na czwartek w przyszłym tygodniu.

Musimy także wybrać posła sprawozdawcę. Proszę bardzo, pan przewodniczący Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (PO):

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą nadal był pan poseł przewodniczący Szulc.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, żebym pozostał sprawozdawcą Komisji dla tego projektu ustawy? Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym informuję Wysoką Komisję, że na tym wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.

Przepraszam bardzo, udzielam upoważnienia Biuru Legislacyjnemu Sejmu do tego, żeby dokonało niezbędnych zmian redakcyjno-interpunkcyjnych i numeracyjnych w projekcie ustawy. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.